

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il giorno 03 agosto 2021 alle ore 09.00 nella sede FBK di Povo si riunisce in seduta riservata la Commissione tecnica nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i membri della Commissione, il Presidente preliminarmente richiama e illustra i criteri e le modalità di svolgimento delle operazioni della Commissione, dando in particolare conto che entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte hanno presentato offerta i seguenti Operatori Economici (di seguito O.E.):

- Cristoforo società cooperativa sociale Onlus;
- Il Risveglio Soc. Coop. Sociale P.A.;
- Vales Società Cooperativa Sociale;
- Aurora Società Cooperativa Sociale;
- Socialwork Società Cooperativa Sociale;
- Antropos Società Cooperativa.

La valutazione delle offerte verrà effettuata in stretta aderenza alle modalità ed ai criteri enunciati nei documenti “Allegato 2\_Elementi e parametri di valutazione”, nell’ordine seguito dal Seggio di gara per l’apertura delle buste amministrative.

Si stabilisce che qualora fosse necessario acquisire chiarimenti dai singoli Concorrenti in ordine alla documentazione presentata, si provvederà all’inoltro delle relative richieste di chiarimento.

Le suddette richieste di chiarimento e ogni altra comunicazione che dovrà essere inviata ai Concorrenti e le relative risposte saranno allegate ai verbali, formandone parte integrante e sostanziale.

\* \* \* \* \*

Definiti i criteri di gestione dei lavori, si procede all’esame dell’offerta presentata dalla cooperativa **Cristoforo società cooperativa sociale Onlus**.

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’assegnazione dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali, secondo i giudizi attribuiti dai commissari e riportati nel documento allegato al presente verbale (allegato A), e all’attribuzione dei conseguenti punteggi. Si procede inoltre all’attribuzione dei punteggi tabellari secondo le modalità definite nell’Allegato 2\_Elementi e parametri di valutazione.

Si procede quindi all’inserimento dei punteggi sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) allegata al presente verbale.

La Commissione sospende l’attività di valutazione delle offerte alle ore 12.30 per la pausa pranzo.

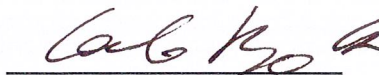
\* \* \* \* \*

Alle ore 13.00 la Commissione si riunisce per la prosecuzione delle attività di valutazione nelle modalità sopra richiamate.

Alle ore 16:30 il Presidente della Commissione, ultimata la valutazione dell'offerta tecnica della Cristoforo società cooperativa sociale Onlus, sospende i lavori e convoca la prossima riunione per il giorno 20 agosto 2021 alle ore 09:00, al fine di proseguire con l'attività di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

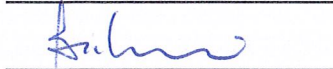
Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti



Il Componente della Commissione – Paola Villani



Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini





**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il giorno 20 agosto 2021 alle ore 09.00 nella sede FBK di Povo si riunisce in seduta riservata la Commissione tecnica nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

La commissione procede all’esame dell’offerta presentata dalla cooperativa **Il Risveglio Soc. Coop. Sociale P.A.**

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’assegnazione dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali, secondo i giudizi attribuiti dai commissari e riportati nel documento allegato al presente verbale (allegato A), e all’attribuzione dei conseguenti punteggi. Si procede inoltre all’attribuzione dei punteggi tabellari secondo le modalità definite nell’Allegato 2\_Elementi e parametri di valutazione.

Si procede quindi all’inserimento dei punteggi sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) allegata al presente verbale.

La Commissione sospende l’attività di valutazione delle offerte alle ore 12.30 per la pausa pranzo.

\* \* \* \* \*

Alle ore 13.00 la Commissione si riunisce per la prosecuzione delle attività di valutazione nelle modalità sopra richiamate.

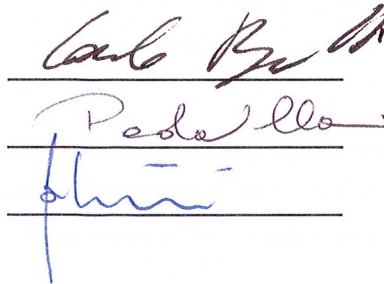
Alle ore 16:30 il Presidente della Commissione, ultimata la valutazione dell’offerta tecnica della Il Risveglio Soc. Coop. Sociale P.A., sospende i lavori e convoca la prossima riunione per il giorno 30 agosto 2021 alle ore 09:00, al fine di proseguire con l’attività di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti

Il Componente della Commissione – Paola Villani

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini



**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il giorno 30 agosto 2021 alle ore 09.00 nella sede FBK di Povo si riunisce in seduta riservata la Commissione tecnica nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

La commissione procede all’esame dell’offerta presentata dalla cooperativa **Vales Società Cooperativa Sociale**.

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’assegnazione dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali, secondo i giudizi attribuiti dai commissari e riportati nel documento allegato al presente verbale (allegato A), e all’attribuzione dei conseguenti punteggi. Si procede inoltre all’attribuzione dei punteggi tabellari secondo le modalità definite nell’Allegato 2\_Elementi e parametri di valutazione.

Si procede quindi all’inserimento dei punteggi sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) allegata al presente verbale.

La Commissione sospende l’attività di valutazione delle offerte alle ore 12.30 per la pausa pranzo.

\* \* \* \* \*

Alle ore 13.00 la Commissione si riunisce per la prosecuzione delle attività di valutazione nelle modalità sopra richiamate.

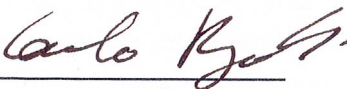

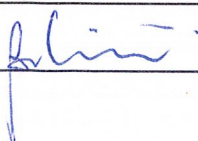
Alle ore 16:30 il Presidente della Commissione, ultimata la valutazione dell’offerta tecnica della Vales Società Cooperativa Sociale, sospende i lavori e convoca la prossima riunione per il giorno 02 settembre 2021 alle ore 09:00, al fine di proseguire con l’attività di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti

Il Componente della Commissione – Paola Villani

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_



**VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il giorno 02 settembre 2021 alle ore 09.00 nella sede FBK di Povo si riunisce in seduta riservata la Commissione tecnica nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

La commissione procede all’esame dell’offerta presentata dalla cooperativa **Aurora Società Cooperativa Sociale**.

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’assegnazione dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali, secondo i giudizi attribuiti dai commissari e riportati nel documento allegato al presente verbale (allegato A), e all’attribuzione dei conseguenti punteggi. Si procede inoltre all’attribuzione dei punteggi tabellari secondo le modalità definite nell’Allegato 2\_Elementi e parametri di valutazione.

Si procede quindi all’inserimento dei punteggi sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) allegata al presente verbale.

La Commissione sospende l’attività di valutazione delle offerte alle ore 12.30 per la pausa pranzo.

\* \* \* \* \*

Alle ore 13.00 la Commissione si riunisce per la prosecuzione delle attività di valutazione nelle modalità sopra richiamate.

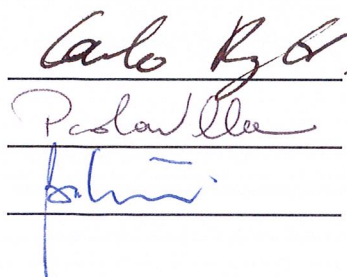
Alle ore 16:30 il Presidente della Commissione, ultimata la valutazione dell’offerta tecnica della Aurora Società Cooperativa Sociale, sospende i lavori e convoca la prossima riunione per il giorno 30 settembre 2021 alle ore 09:00, al fine di proseguire con l’attività di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti

Il Componente della Commissione – Paola Villani

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini



**VERBALE DELLA QUINTA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il giorno 30 settembre 2021 alle ore 09.00 nella sede FBK di Povo si riunisce in seduta riservata la Commissione tecnica nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

La commissione procede all’esame dell’offerta presentata dalla cooperativa **Socialwork Società Cooperativa Sociale.**

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’assegnazione dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali, secondo i giudizi attribuiti dai commissari e riportati nel documento allegato al presente verbale (allegato A), e all’attribuzione dei conseguenti punteggi. Si procede inoltre all’attribuzione dei punteggi tabellari secondo le modalità definite nell’Allegato 2\_Elementi e parametri di valutazione.

Si procede quindi all’inserimento dei punteggi sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) allegata al presente verbale.

La Commissione sospende l’attività di valutazione delle offerte alle ore 12.30 per la pausa pranzo.

\* \* \* \* \*

Alle ore 13.00 la Commissione si riunisce per la prosecuzione delle attività di valutazione nelle modalità sopra richiamate.

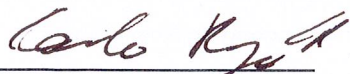
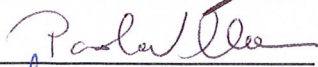
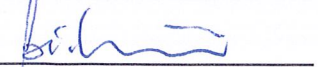
Alle ore 16:30 il Presidente della Commissione, ultimata la valutazione dell’offerta tecnica della Socialwork Società Cooperativa Sociale, sospende i lavori e convoca la prossima riunione per il giorno 04 ottobre 2021 alle ore 09:00, al fine di proseguire con l’attività di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti

Il Componente della Commissione – Paola Villani

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_



**VERBALE DELLA SESTA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il giorno 04 ottobre 2021 alle ore 09.00 nella sede FBK di Povo si riunisce in seduta riservata la Commissione tecnica nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

La commissione procede all’esame dell’offerta presentata dalla cooperativa **Antropos Società Cooperativa.**

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’assegnazione dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali, secondo i giudizi attribuiti dai commissari e riportati nel documento allegato al presente verbale (allegato A), e all’attribuzione dei conseguenti punteggi. Si procede inoltre all’attribuzione dei punteggi tabellari secondo le modalità definite nell’Allegato 2\_ Elementi e parametri di valutazione.

Si procede quindi all’inserimento dei punteggi sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) allegata al presente verbale.

La Commissione sospende l’attività di valutazione delle offerte alle ore 12.30 per la pausa pranzo.

\* \* \* \* \*

Alle ore 13.00 la Commissione si riunisce per la prosecuzione delle attività di valutazione nelle modalità sopra richiamate.

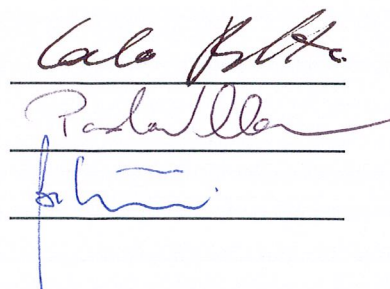
Alle ore 16:30 il Presidente della Commissione, ultimata la valutazione dell’offerta tecnica della Antropos Società Cooperativa, dato atto di quanto valutato dalla Commissione, dichiara chiusa la seduta e dispone l’invio dei verbali al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento affinché proceda secondo quanto previsto dalla documentazione di gara e all’adozione degli atti conseguenti.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti

Il Componente della Commissione – Paola Villani

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini



**ALLEGATO A - GIUDIZI DEL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il presente allegato contiene i giudizi espressi dalla Commissione in relazione ai singoli sub-elementi oggetto di valutazione, con indicazione della media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun elemento ed il relativo punteggio tecnico.

Valutazione dell’offerta presentata dalla società **Cristoforo Società Cooperativa Sociale Onlus**

**Macro elemento A Organizzazione del servizio**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,67 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa e le professionalità sono di buon livello, mentre il rapporto e le sinergie con il tessuto sociale territoriale sono previste ma non ancora attuate.

Il giudizio riguardante la “Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto” è quasi buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,35

**Con riferimento al sub-elemento 1.2** (“Gestione degli interventi urgenti ed indifferibili”) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

tempo di intervento dichiarato inferiore a 30 minuti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.3** (“Previsione di corsi di formazione, ulteriori rispetto al minimo richiesto da capitolato, a tutto il personale, compreso il personale di nuova assunzione o in sostituzione per un periodo superiore ad un mese”) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 3, per le seguenti motivazioni:

sono previsti entrambi i corsi richiesti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.4** (“Coordinatore del servizio”) Il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73, per le seguenti motivazioni:

il coordinatore designato ha una buona esperienza di direzione e coordinamento e possiede titoli adeguati, sembra però gravato di un eccessivo numero di funzioni, nonché di una reperibilità non in linea con i dettami normativi in ordine ai riposi obbligatori. Il rapporto con la Fondazione appare troppo demandato a sistemi informatici.

Il giudizio riguardante il “Coordinatore del Servizio” è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 2,92.



**Con riferimento al sub-elemento 1.5** (*“Ampliamento delle fasce di presenza in sede dell’addetto al presidio”*) Il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

è dichiarato un ampliamento delle fasce di presenza maggiore di 6 ore.

**Con riferimento al sub-elemento 1.6** (*“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,63 per le seguenti motivazioni:

le previste modalità di sostituzione sono buone con riferimento alle assenze imprevedibili, mentre penalizzano i lavoratori in caso di assenze prevedibili. La società subordina la concessione delle ferie al reperimento di un sostituto.

Il giudizio riguardante le *“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”* è più che sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 1,26

**Con riferimento al sub-elemento 1.7** (*“Modalità di gestione intese a realizzare con misure concrete la conciliazione fra lavoro e vita privata, risultante ad esempio da certificazioni – acquisite o il cui processo è avviato – quali “Family audit” o equivalenti”*) il punteggio è pari a 0 per le seguenti motivazioni:

dalla documentazione non si evince il possesso di certificazioni *“Family audit”* o equivalenti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.8** (*“Percentuale di donne in ruoli di direzione e coordinamento”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 1 per le seguenti motivazioni:

la percentuale dichiarata di donne in ruoli di direzione e coordinamento si attesta tra il 20 e 40%.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari 0,87 per le seguenti motivazioni:

il sistema informatico proposto sembra garantire la registrazione, il controllo e la rendicontazione del servizio, nonché l’accesso dell’appaltante.

Il giudizio riguardante la *“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”* è più che buono.

Il punteggio attribuito è pari a 6,96.

## **Macro elemento B – Inserimento lavorativo delle persone svantaggiate**

**Con riferimento al sub-elemento 1** (*“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,77 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa è ben articolata e le figure professionali coinvolte possiedono titoli adeguati.

Il giudizio riguardante la "*Struttura organizzativa dedicata all'inserimento delle persone svantaggiate*" è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,85

**Con riferimento al sub-elemento 2** ("*Metodologie formative adottate per l'inserimento, l'accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate*") il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73 per le seguenti motivazioni:

il progetto formativo e di affiancamento proposto è completo e ben articolato; il personale impiegato è adeguatamente preparato.

Il giudizio riguardante le "*Metodologie formative adottate per l'inserimento, l'accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate*" è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,65.

### **Macro elemento C Metodologie tecnico operative del servizio di pulizia**

**Con riferimento all'elemento 1.1** ("*Modalità di esecuzione del servizio di pulizia*") il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,77 per le seguenti motivazioni:

la proposta appare efficace, giustamente specificata e adeguata alle singole prestazioni riferite alle categorie omogenee previste nel Capitolato speciale.

Il giudizio riguardante le "*Modalità di esecuzione del servizio di pulizia*" è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 6,16.

**Con riferimento all'elemento 1.2** ("*Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio*") il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,53 per le seguenti motivazioni:

la proposta, per quanto sintetica, risponde agli standard minimi

Il giudizio riguardante le "*Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio*" è sufficiente.

Pertanto il punteggio attribuito è pari a 1,06.

**Con riferimento all'elemento 2.1** ("*Incremento della frequenza giornaliera degli interventi nei servizi igienici*") il punteggio attribuito dai commissari è pari a 10 per le seguenti motivazioni:

è previsto il raddoppio della frequenza giornaliera di pulizia dei servizi igienici rispetto a quella riportata in capitolato.

**Con riferimento all'elemento 2.2** ("*Incremento della frequenza di esecuzione della specifica attività: detersione vetri interni ed esterni (accessibili dall'interno), con ordinaria attrezzatura, relativi infissi ed altre parti pertinenti*") il punteggio attribuito dai commissari è pari a 4 per le seguenti motivazioni:

α

β

α



è previsto l'aumento della frequenza annuale delle attività per le categorie interessate dall'intervento.

**Con riferimento all'elemento 3.1** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: deceratura e inceratura di porzioni limitate e residuali – a seguito di spostamenti di arredi – di pavimenti trattati con cera industriale e/o con cere tradizionali (max 100md/annu)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.2** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: sanificazione dei punti raccolta rifiuti indicati dall'amministrazione (max 1 all'anno per plesso)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.3** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: lavaggio moquette per 1000 mq (max 1 volta l'anno)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.4** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente forniture ed installazione beni specifici: sostituzione degli accessori usurati dei servizi igienici, su richiesta dell'Amministrazione, con caratteristiche e materiali analoghi a quelli presenti (dispenser sapone liquido, porta-rotolo carta igienica, porta salviette, copri water ecc.) nella misura massima di 15 pezzi annu)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

#### **Macro Elemento D Sistemi di autoverifica**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,70 per le seguenti motivazioni:

il sistema di autoverifica, così come proposto, appare efficace ed efficiente. Sono adeguate le figure professionali impiegate; la frequenza delle ispezioni; il sistema di controllo e gli strumenti/sistemi tecnologici, nonché le modalità di rendicontazione periodica.

Il giudizio riguardante le *"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 5,60.

#### **Macro Elemento E Tutela ambientale**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73 per le seguenti motivazioni:

*d*

*PR*

*aw*


il piano gestionale proposto sembra efficace e coerente con gli obiettivi di minor consumo di sostanze chimiche, riduzione dei rifiuti, nonché della diminuzione dei consumi energetici e di acqua.

Il giudizio riguardante l'“*Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale*” è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,65.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti



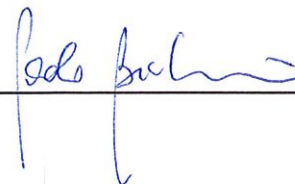
---

La Componente della Commissione – Paola Villani



---

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini



---





**ALLEGATO A - GIUDIZI DEL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il presente allegato contiene i giudizi espressi dalla Commissione in relazione ai singoli sub-elementi oggetto di valutazione, con indicazione della media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun elemento ed il relativo punteggio tecnico.

\*\*\*\*\*

Valutazione dell’offerta presentata dalla società **Il Risveglio**

**Macro elemento A Organizzazione del servizio**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,43 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa e le modalità di coordinamento e controllo nell’erogazione del servizio appaiono non adeguate alle necessità dell’appaltante. Il rapporto e le sinergie con il tessuto sociale territoriale sono minimi.

Il giudizio riguardante la *“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”* è insufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,15

**Con riferimento al sub-elemento 1.2** (*“Gestione degli interventi urgenti ed indifferibili”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

tempo di intervento dichiarato inferiore a 30 minuti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.3** (*“Previsione di corsi di formazione, ulteriori rispetto al minimo richiesto da capitolato, a tutto il personale, compreso il personale di nuova assunzione o in sostituzione per un periodo superiore ad un mese”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 3, per le seguenti motivazioni:

sono previsti entrambi i corsi richiesti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.4** (*“Coordinatore del servizio”*) Il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,50 per le seguenti motivazioni:

il coordinatore indicato ha una buona esperienza di direzione e coordinamento. Di contro i titoli, gli strumenti, la metodologia di lavoro e la modalità di gestione del personale e dei rapporti con l’appaltante appaiono non adeguati.

Il giudizio riguardante il *“Coordinatore del Servizio”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,00.



**Con riferimento al sub-elemento 1.5** (*“Ampliamento delle fasce di presenza in sede dell’addetto al presidio”*) Il punteggio attribuito dai commissari è pari a 1, per le seguenti motivazioni:

è proposto un ampliamento delle fasce di presenza fino a 6 ore giornaliere.

**Con riferimento al sub-elemento 1.6** (*“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,50 per le seguenti motivazioni:

le soluzioni relative alle modalità di sostituzione del personale assente sono adeguate, mentre non sono chiare le tempistiche.

Il giudizio riguardante le *“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 1,00.

**Con riferimento al sub-elemento 1.7** (*“Conciliazione tra lavoro e vita privata”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 0 per le seguenti motivazioni:

dalla documentazione non si evince il possesso di certificazioni *“Family audit”* o equivalenti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.8** (*“Percentuale di donne in ruoli di direzione e coordinamento”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

la percentuale dichiarata di donne in ruoli di direzione e coordinamento è maggiore del 40%.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari 0,83 per le seguenti motivazioni:

il sistema informatico proposto garantisce la registrazione, il controllo e la rendicontazione del servizio, nonché l’accesso dell’appaltante.

Il giudizio riguardante la *“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”* più che buono.

Il punteggio attribuito è pari a 6,64.

### **Macro elemento B – Inserimento lavorativo delle persone svantaggiate**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,37 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa dedicata, così come descritta nella relazione tecnica, appare insufficiente sia con riferimento all’articolazione delle attività specifiche che alle figure professionali coinvolte.

Il giudizio riguardante la *“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”* è insufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 1,85.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Metodologie formative adottate per l’inserimento, l’accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,4 per le seguenti motivazioni:

il progetto di formazione proposto si risolve in dichiarazioni di principio e in previsioni di attività formative e di accompagnamento che mancano di concretezza e risultano orientate quasi unicamente alle necessità di servizio, ponendo scarsa attenzione ai bisogni personali.

Il giudizio riguardante la *“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”* è insufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2.

### **Macro elemento C Metodologie tecnico operative del servizio di pulizia**

**Con riferimento all’elemento 1.1** (*“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73 per le seguenti motivazioni:

la proposta appare efficace, giustamente specificata e adeguata alle singole prestazioni riferite alle categorie omogenee previste nel Capitolato speciale.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 5,84.

**Con riferimento all’elemento 1.2** (*“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,60 per le seguenti motivazioni:

le proposte modalità di raccolta, differenziazione e stoccaggio risultano poco approfondite e non contengono elementi innovativi.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 1,20.

**Con riferimento all’elemento 2.1** (*“Incremento della frequenza giornaliera degli interventi nei servizi igienici”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 10 per le seguenti motivazioni:

è previsto il raddoppio della frequenza giornaliera di pulizia dei servizi igienici rispetto a quella riportata in capitolato.

**Con riferimento all’elemento 2.2** (*“Incremento della frequenza di esecuzione della specifica attività: detersione vetri interni ed esterni (accessibili dall’interno), con ordinaria attrezzatura, relativi infissi ed altre parti pertinenti”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 4 per le seguenti motivazioni:

è previsto l’aumento della frequenza annuale delle attività per le categorie interessate dall’intervento.

J

PS

al



**Con riferimento all'elemento 3.1** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: deceratura e inceratura di porzioni limitate e residuali – a seguito di spostamenti di arredi – di pavimenti trattati con cera industriale e/o con cere tradizionali (max 100md/annu)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.2** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: sanificazione dei punti raccolta rifiuti indicati dall'amministrazione (max 1 all'anno per plesso)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.3** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: lavaggio moquette per 1000 mq (max 1 volta l'anno)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.4** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente forniture ed installazione beni specifici: sostituzione degli accessori usurati dei servizi igienici, su richiesta dell'Amministrazione, con caratteristiche e materiali analoghi a quelli presenti (dispenser sapone liquido, porta-rotolo carta igienica, porta salviette, copri water ecc.) nella misura massima di 15 pezzi annu)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

#### **Macro Elemento D Sistemi di autoverifica**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,6 per le seguenti motivazioni:

il sistema di autoverifica, così come proposto, appare sufficientemente efficace ed efficiente, per quanto sia carente l'indicazione delle figure professionali e non venga chiarito il sistema di rendicontazione.

Il giudizio riguardante il *"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 4,80

#### **Macro Elemento E Tutela ambientale**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,60 per le seguenti motivazioni:

il piano gestionale proposto sembra sufficientemente efficace e coerente con gli obiettivi di minor consumo di sostanze chimiche, riduzione dei rifiuti, nonché della diminuzione dei consumi energetici e di acqua, per quanto la descrizione non appaia lineare e chiara.

d

f

Q

Il giudizio riguardante il "Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio" è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 3,00

Letto, confermato e sottoscritto.

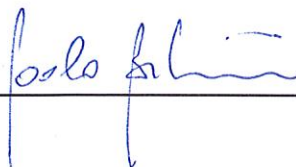
Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti



La Componente della Commissione – Paola Villani



Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini







**ALLEGATO A - GIUDIZI DEL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il presente allegato contiene i giudizi espressi dalla Commissione in relazione ai singoli sub-elementi oggetto di valutazione, con indicazione della media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun elemento ed il relativo punteggio tecnico.

Valutazione dell'offerta presentata dalla società **Vales**

**Macro elemento A Organizzazione del servizio**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,60 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa è adeguata, ma la sua presentazione non permette la comprensione del suo funzionamento in termini di modalità di coordinamento e controllo nell'erogazione dei servizi.

Il giudizio riguardante la *“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”* è *pienamente sufficiente*.

Il punteggio attribuito è pari a 3,00.

**Con riferimento al sub-elemento 1.2** (*“Gestione degli interventi urgenti ed indifferibili”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

tempo di intervento dichiarato inferiore a 30 minuti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.3** (*“Previsione di corsi di formazione, ulteriori rispetto al minimo richiesto da capitolato, a tutto il personale, compreso il personale di nuova assunzione o in sostituzione per un periodo superiore ad un mese”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 3, per le seguenti motivazioni:

sono previsti entrambi i corsi richiesti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.4** (*“Coordinatore del servizio”*) Il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,43, per le seguenti motivazioni:

pur apprezzando l'assegnazione dell'incarico ad una figura femminile, si rileva che la designata coordinatrice del servizio ha breve esperienza in ruoli di coordinamento e non viene menzionata alcuna esperienza in ruoli di direzione. La qualifica e i titoli posseduti non si ritengono adeguati. Non sono riportati gli strumenti e le metodologie di lavoro, così come non si legge in merito alle modalità di gestione del personale e dei rapporti con l'Appaltante.

Il giudizio riguardante il *“Coordinatore del servizio”* è *insufficiente*.

Il punteggio attribuito è pari a 1,72

*A*

*B*

*C*



**Con riferimento al sub-elemento 1.5** (*“Ampliamento delle fasce di presenza in sede dell’addetto al presidio”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 1, per le seguenti motivazioni:

è dichiarato un ampliamento delle fasce di presenze in sede dell’addetto al presidio appena superiore al minimo previsto in capitolato.

**Con riferimento al sub-elemento 1.6** (*“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,47 per le seguenti motivazioni:

le proposte soluzioni relative alle modalità e tempistiche di sostituzione del personale assente, così come descritte, non permettono di comprendere appieno l’effettiva garanzia di continuità del servizio. Il rimando alle schermate software dell’area risorse umane riferisce unicamente alla programmazione lavorativa standard.

Il giudizio riguardante le *“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”* è insufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 0,94.

**Con riferimento al sub-elemento 1.7** (*“Conciliazione tra lavoro e vita privata”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

l’operatore economico possiede la certificazione Family audit.

**Con riferimento al sub-elemento 1.8** (*“Percentuale di donne in ruoli di direzione e coordinamento”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

è dichiarata la presenza di donne in ruoli di direzione e coordinamento pari al 76%.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari 0,77 per le seguenti motivazioni:

il sistema informatico proposto garantisce la programmazione, la registrazione e il controllo del servizio, nonché l’accesso dell’appaltante. Risulta un po’ carente con riferimento alla rendicontazione.

Il giudizio riguardante la *“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 6,16

## **Macro elemento B – Inserimento lavorativo delle persone svantaggiate**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,53 per le seguenti motivazioni:

per quanto si intraveda una discreta attenzione agli specifici bisogni delle persone svantaggiate, non si rileva un’area dedicata a tale scopo. Le modalità di funzionamento sono comunque positive. E’ carente la descrizione delle figure professionali coinvolte.

*A*

*B*

*C*

Il giudizio riguardante la "Struttura organizzativa dedicata all'inserimento delle persone svantaggiate" è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,65.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** ("Metodologie formative adottate per l'inserimento, l'accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate") il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,6 per le seguenti motivazioni:

il progetto formativo e di affiancamento proposto è ben articolato, ma sembra unicamente orientato alla esecuzione del servizio e risulta carente in ordine alle necessarie considerazioni degli specifici bisogni della risorsa svantaggiata

Il giudizio riguardante le "Metodologie formative adottate per l'inserimento, l'accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate" è pienamente sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 3.

### **Macro elemento C Metodologie tecnico operative del servizio di pulizia**

**Con riferimento all'elemento 1.1** ("Modalità di esecuzione del servizio di pulizia") il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73 per le seguenti motivazioni:

la proposta appare efficace, giustamente specificata e adeguata alle singole prestazioni riferite alle categorie omogenee previste nel Capitolato speciale.

Il giudizio riguardante le "Modalità di esecuzione del servizio di pulizia" è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 5,84.

**Con riferimento all'elemento 1.2** ("Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio") il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73 per le seguenti motivazioni:

relativamente alle modalità di raccolta, differenziazione e stoccaggio dei rifiuti la proposta è ben articolata in fasi chiare e distinte. Positivo l'approccio globale. Positivo anche il giudizio sulla dislocazione e gestione dei contenitori.

Il giudizio riguardante le "Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio" è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 1,46.

**Con riferimento all'elemento 2.1** ("Incremento della frequenza giornaliera degli interventi nei servizi igienici") il punteggio attribuito dai commissari è pari a 10 per le seguenti motivazioni:

è previsto il raddoppio della frequenza giornaliera di pulizia dei servizi igienici rispetto a quella riportata in capitolato.

**Con riferimento all'elemento 2.2** ("Incremento della frequenza di esecuzione della specifica attività: detersione vetri interni ed esterni (accessibili dall'interno), con ordinaria attrezzatura, relativi





*infissi ed altre parti pertinenti*" il punteggio attribuito dai commissari è pari a 4 per le seguenti motivazioni:

è previsto l'aumento della frequenza annuale delle attività per le categorie interessate dall'intervento.

**Con riferimento all'elemento 3.1** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: deceratura e inceratura di porzioni limitate e residuali – a seguito di spostamenti di arredi – di pavimenti trattati con cera industriale e/o con cere tradizionali (max 100md/annui)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.2** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: sanificazione dei punti raccolta rifiuti indicati dall'amministrazione (max 1 all'anno per plesso)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.3** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: lavaggio moquette per 1000 mq (max 1 volta l'anno)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.4** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente forniture ed installazione beni specifici: sostituzione degli accessori usurati dei servizi igienici, su richiesta dell'Amministrazione, con caratteristiche e materiali analoghi a quelli presenti (dispenser sapone liquido, porta-rotolo carta igienica, porta salviette, copri water ecc.) nella misura massima di 15 pezzi annui"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

#### **Macro Elemento D Sistemi di autoverifica**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,63 per le seguenti motivazioni:

il sistema di autoverifica, così come proposto, appare sufficientemente efficace ed efficiente. L'indicazione delle figure professionali dedicate non scende nel dettaglio. Sufficiente il sistema di controllo e rendicontazione.

Il giudizio riguardante il *"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"* è *più che sufficiente*.

Il punteggio attribuito è pari a 5,04.



## Macro Elemento E Tutela ambientale

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,67 per le seguenti motivazioni:

il piano gestionale proposto pare adeguatamente efficace e coerente con gli obiettivi di minor consumo di sostanze chimiche, riduzione dei rifiuti, nonché della diminuzione dei consumi energetici e di acqua.

Il giudizio riguardante l'*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"* o "è quasi buono.

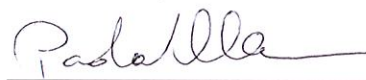
Il punteggio attribuito è pari a 3,35.

Letto, confermato e sottoscritto.

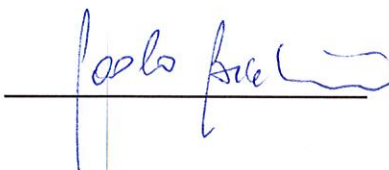
Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti



La Componente della Commissione – Paola Villani



Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini







**ALLEGATO A - GIUDIZI DEL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il presente allegato contiene i giudizi espressi dalla Commissione in relazione ai singoli sub-elementi oggetto di valutazione, con indicazione della media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun elemento ed il relativo punteggio tecnico.

Valutazione dell’offerta presentata dalla società **Aurora**

**Macro elemento A Organizzazione del servizio**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,77 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa è di buon livello. Le modalità di coordinamento e controllo nell’erogazione appaiono efficaci. Rapporto e sinergie con il territorio ben presenti.

Il giudizio riguardante *“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,85.

**Con riferimento al sub-elemento 1.2** (*“Gestione degli interventi urgenti ed indifferibili”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

tempo di intervento dichiarato inferiore a 30 minuti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.3** (*“Previsione di corsi di formazione, ulteriori rispetto al minimo richiesto da capitolato, a tutto il personale, compreso il personale di nuova assunzione o in sostituzione per un periodo superiore ad un mese”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 3, per le seguenti motivazioni:

sono previsti entrambi i corsi richiesti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.4** (*“Coordinatore del servizio”*) Il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,67, per le seguenti motivazioni:

il coordinatore designato ha esperienza di direzione e coordinamento nel settore. I titoli non sono in linea con il servizio richiesto. Di contro appaiono adeguate le caratteristiche del ruolo, gli strumenti, la metodologia di lavoro e la gestione del personale.

Il giudizio riguardante il *“Coordinatore del Servizio”* è quasi buono.

Il punteggio attribuito è pari a 2,68.





**Con riferimento al sub-elemento 1.5** (*“Ampliamento delle fasce di presenza in sede dell’addetto al presidio”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 1, per le seguenti motivazioni:

è dichiarato un ampliamento delle fasce di presenza fino a 6 ore.

**Con riferimento al sub-elemento 1.6** (*“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,67 per le seguenti motivazioni:

le soluzioni relative alla modalità e alle tempistiche di sostituzione del personale assente appaiono efficaci e pertinenti in funzione di garanzia della continuità del servizio.

Il giudizio riguardante le *“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”* è quasi buono.

Il punteggio attribuito è pari a 1,34.

**Con riferimento al sub-elemento 1.7** (*“Conciliazione tra lavoro e vita privata”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l’operatore economico dichiara di essere in possesso della certificazione Family audit.

**Con riferimento al sub-elemento 1.8** (*“Percentuale di donne in ruoli di direzione e coordinamento”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

la percentuale dichiarata di donne in ruoli di direzione e coordinamento è maggiore del 40%.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari 0,77 per le seguenti motivazioni:

il sistema informatico proposto sembra garantire la programmazione, la registrazione e il controllo del servizio, nonché l’accesso dell’appaltante. Sembra un po’ carente con riferimento alla rendicontazione.

Il giudizio riguardante la *“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 6,16

## **Macro elemento B – Inserimento lavorativo delle persone svantaggiate**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,53 per le seguenti motivazioni:

per quanto si intraveda una discreta attenzione agli specifici bisogni delle persone svantaggiate, non si rileva un’area dedicata a tale scopo. Le modalità di funzionamento sono comunque positive. Carente la descrizione delle figure professionali coinvolte.

Il giudizio riguardante la *“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,65.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Metodologie formative adottate per l’inserimento, l’accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,53 per le seguenti motivazioni:

la proposta del progetto di formazione e affiancamento appare sufficientemente efficace e tale da agevolare l’inserimento di persone adeguatamente preparate.

Il giudizio riguardante la *“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,65.

### **Macro elemento C Metodologie tecnico operative del servizio di pulizia**

**Con riferimento all’elemento 1.1** (*“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,80 per le seguenti motivazioni:

la proposta appare efficace, giustamente specificata e adeguata alle singole prestazioni riferite alle categorie omogenee previste nel Capitolato speciale.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 6,40.

**Con riferimento all’elemento 1.2** (*“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,80 per le seguenti motivazioni:

la proposta in ordine alle modalità di raccolta, differenziazione e stoccaggio dei rifiuti la proposta è ben articolata in fasi chiare e distinte. Positivo il giudizio in merito all’individuazione di alcune figure appositamente incaricate del controllo della corretta gestione dei rifiuti. Positivo anche il giudizio sulla dislocazione e gestione dei contenitori.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 1,60.

**Con riferimento all’elemento 2.1** (*“Incremento della frequenza giornaliera degli interventi nei servizi igienici”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 10 per le seguenti motivazioni:

è previsto il raddoppio della frequenza giornaliera di pulizia dei servizi igienici rispetto a quella riportata in capitolato.

**Con riferimento all’elemento 2.2** (*“Incremento della frequenza di esecuzione della specifica attività: detersione vetri interni ed esterni (accessibili dall’interno), con ordinaria attrezzatura, relativi infissi ed altre parti pertinenti”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 4 per le seguenti motivazioni:

g

B

Q



è previsto l'aumento della frequenza annuale delle attività per le categorie interessate dall'intervento.

**Con riferimento all'elemento 3.1** (*“Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: deceratura e inceratura di porzioni limitate e residuali – a seguito di spostamenti di arredi – di pavimenti trattati con cera industriale e/o con cere tradizionali (max 100md/annu)”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.2** (*“Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: sanificazione dei punti raccolta rifiuti indicati dall'amministrazione (max 1 all'anno per plesso)”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.3** (*“Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: lavaggio moquette per 1000 mq (max 1 volta l'anno)”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.4** (*“Disponibilità ad effettuare gratuitamente forniture ed installazione beni specifici: sostituzione degli accessori usurati dei servizi igienici, su richiesta dell'Amministrazione, con caratteristiche e materiali analoghi a quelli presenti (dispenser sapone liquido, porta-rotolo carta igienica, porta salviette, copri water ecc.) nella misura massima di 15 pezzi annu”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

#### **Macro Elemento D Sistemi di autoverifica**

**Con riferimento all'elemento 1** (*“Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,63 per le seguenti motivazioni:

il sistema di autoverifica, così come proposto, appare sufficientemente efficace ed efficiente. L'indicazione delle figure professionali dedicate non scende nel dettaglio. Adeguato il sistema di controllo e rendicontazione.

Il giudizio riguardante il “Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio” è più che sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 5,04.

## Macro Elemento E Tutela ambientale

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,83 per le seguenti motivazioni:

il piano gestionale proposto pare efficace e coerente con gli obiettivi di minor consumo di sostanze chimiche, riduzione dei rifiuti, nonché della diminuzione dei consumi energetici e di acqua.

Il giudizio riguardante l'*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"* è più che buono.

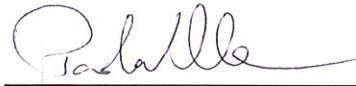
Il punteggio attribuito è pari a 4,15.

Letto, confermato e sottoscritto.

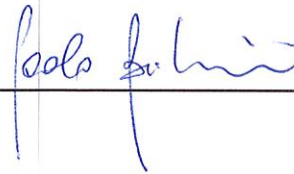
Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti



La Componente della Commissione – Paola Villani



Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini







**ALLEGATO A - GIUDIZI DEL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il presente allegato contiene i giudizi espressi dalla Commissione in relazione ai singoli sub-elementi oggetto di valutazione, con indicazione della media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun elemento ed il relativo punteggio tecnico.

Valutazione dell’offerta presentata dalla società Socialwork

**Macro elemento A Organizzazione del servizio**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,50 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa appare molto complessa e articolata. Le modalità di coordinamento e controllo nell’erogazione del servizio sembrano efficaci anche se si ritiene che la relazione tramite call center possa complicare la gestione delle comunicazioni/ricieste. Manca la descrizione del rapporto e delle sinergie con il territorio.

Il giudizio riguardante la *“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,50.

**Con riferimento al sub-elemento 1.2** (*“Gestione degli interventi urgenti ed indifferibili”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

tempo di intervento dichiarato inferiore a 30 minuti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.3** (*“Previsione di corsi di formazione, ulteriori rispetto al minimo richiesto da capitolato, a tutto il personale, compreso il personale di nuova assunzione o in sostituzione per un periodo superiore ad un mese”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 3, per le seguenti motivazioni:

sono previsti entrambi i corsi richiesti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.4** (*“Coordinatore del servizio”*) Il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,50, per le seguenti motivazioni:

il coordinatore indicato ha una buona esperienza di direzione e coordinamento. Di contro i titoli, gli strumenti, la metodologia di lavoro e la modalità di gestione del personale e dei rapporti con l’appaltante appaiono non adeguati.

Il giudizio riguardante il *“Coordinatore del Servizio”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,00.



**Con riferimento al sub-elemento 1.5** (*“Ampliamento delle fasce di presenza in sede dell’addetto al presidio”*) Il punteggio attribuito dai commissari è pari a 1, per le seguenti motivazioni:

è dichiarato un ampliamento delle fasce di presenza fino a 6 ore.

**Con riferimento al sub-elemento 1.6** (*“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,4 per le seguenti motivazioni:

l’operatore economico dichiara di formare, a fini sostitutivi, un numero di addetti superiore del 35% rispetto al necessario per l’appalto, ma in tabella riporta un numero di addetti alle sostituzioni pari al 43% dei titolari incaricati del servizio. Il sistema approntato per le sostituzioni non prevedibili appare troppo complesso.

Il giudizio riguardante le *“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”* è insufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 0,80.

**Con riferimento al sub-elemento 1.7** (*“Conciliazione tra lavoro e vita privata”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 0 per le seguenti motivazioni:

l’operatore economico non possiede la certificazione Family audit né certificazioni equivalenti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.8** (*“Percentuale di donne in ruoli di direzione e coordinamento”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

la percentuale dichiarata di donne in ruoli di direzione e coordinamento è maggiore del 40%.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari 0,70 per le seguenti motivazioni:

il sistema informatico proposto garantisce la programmazione, la registrazione e il controllo del servizio, nonché l’accesso dell’appaltante. Risulta un po’ carente con riferimento alla rendicontazione.

Il giudizio riguardante la *“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 5,60.

## **Macro elemento B – Inserimento lavorativo delle persone svantaggiate**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,70 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa è ben articolata e le figure professionali coinvolte possiedono titoli adeguati.

Il giudizio riguardante la *“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,50

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Metodologie formative adottate per l’inserimento, l’accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,83 per le seguenti motivazioni:

il progetto formativo e di affiancamento proposto è completo e ben articolato. Il processo è gestito da professionisti con titoli e preparazione adeguati. Positiva l’attenzione ai soggetti svantaggiati anche in relazione alla condizione specifica e alle fragilità personali.

Il giudizio riguardante le *“Metodologie formative adottate per l’inserimento, l’accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate”* è più che buono.

Il punteggio attribuito è pari a 4,15.

### **Macro elemento C Metodologie tecnico operative del servizio di pulizia**

**Con riferimento all’elemento 1.1** (*“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,80 per le seguenti motivazioni:

la proposta appare efficace, giustamente specificata e adeguata alle singole prestazioni riferite alle categorie omogenee previste nel Capitolato speciale.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 6.40.

**Con riferimento all’elemento 1.2** (*“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,70 per le seguenti motivazioni:

relativamente alle modalità di raccolta, differenziazione e stoccaggio dei rifiuti la proposta è articolata in fasi chiare e distinte. Interessante l’utilizzo di video esplicativi.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 1,40.

**Con riferimento all’elemento 2.1** (*“Incremento della frequenza giornaliera degli interventi nei servizi igienici”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 10 per le seguenti motivazioni:

è previsto il raddoppio della frequenza giornaliera di pulizia dei servizi igienici rispetto a quella riportata in capitolato.

**Con riferimento all’elemento 2.2** (*“Incremento della frequenza di esecuzione della specifica attività: detersione vetri interni ed esterni (accessibili dall’interno), con ordinaria attrezzatura, relativi infissi ed altre parti pertinenti”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 4 per le seguenti motivazioni:

è previsto l’aumento della frequenza annuale delle attività per le categorie interessate dall’intervento.



**Con riferimento all'elemento 3.1** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: deceratura e inceratura di porzioni limitate e residuali – a seguito di spostamenti di arredi – di pavimenti trattati con cera industriale e/o con cere tradizionali (max 100md/annu)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.2** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: sanificazione dei punti raccolta rifiuti indicati dall'amministrazione (max 1 all'anno per plesso)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.3** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: lavaggio moquette per 1000 mq (max 1 volta l'anno)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.4** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente forniture ed installazione beni specifici: sostituzione degli accessori usurati dei servizi igienici, su richiesta dell'Amministrazione, con caratteristiche e materiali analoghi a quelli presenti (dispenser sapone liquido, porta-rotolo carta igienica, porta salviette, copri water ecc.) nella misura massima di 15 pezzi annui"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

#### **Macro Elemento D Sistemi di autoverifica**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,53 per le seguenti motivazioni:

il sistema di autoverifica, così come proposto, appare sufficientemente efficace ed efficiente, per quanto sia carente la descrizione delle figure professionali coinvolte.

Il giudizio riguardante il *"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 4,24

#### **Macro Elemento E Tutela ambientale**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,70 per le seguenti motivazioni:

la proposta risulta completa. Buona la diminuzione del consumo energetico e idrico, nonché la riduzione della produzione di rifiuti.

Il giudizio riguardante l' " *Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale*" è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,50.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti



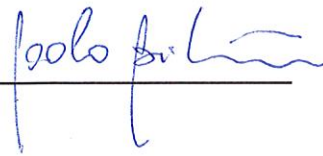
---

La Componente della Commissione – Paola Villani



---

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini



---





**ALLEGATO A - GIUDIZI DEL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEI LOCALI, DEGLI SPAZI, DEGLI ARREDI E DI QUANTO ALTRO PERTINENTE AGLI IMMOBILI IN PROPRIETÀ O IN DISPONIBILITÀ ALLA FONDAZIONE – CIG 8768596A52**

Il presente allegato contiene i giudizi espressi dalla Commissione in relazione ai singoli sub-elementi oggetto di valutazione, con indicazione della media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun elemento ed il relativo punteggio tecnico.

Valutazione dell’offerta presentata dalla società **Antropos Lilith**

**Macro elemento A Organizzazione del servizio**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (“Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto”) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,63, per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa dell’operatore economico è adeguata e appare efficace. come anche il rapporto e le sinergie con il territorio. Non si comprendono le modalità di coordinamento e controllo nell’erogazione dei servizi.

Il giudizio riguardante la “Descrizione della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto” è *più che sufficiente*.

Il punteggio attribuito è pari a 3,15.

**Con riferimento al sub-elemento 1.2** (“Gestione degli interventi urgenti ed indifferibili”) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

tempo di intervento dichiarato inferiore a 30 minuti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.3** (“Previsione di corsi di formazione, ulteriori rispetto al minimo richiesto da capitolato, a tutto il personale, compreso il personale di nuova assunzione o in sostituzione per un periodo superiore ad un mese”) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 3, per le seguenti motivazioni:

sono previsti entrambi i corsi richiesti.

**Con riferimento al sub-elemento 1.4** (“Coordinatore del servizio”) Il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,77, per le seguenti motivazioni:

la coordinatrice designata ha una buona esperienza di direzione e coordinamento. I titoli posseduti non sono in linea con l’attività. Positive le metodologie, gli strumenti e la gestione dei rapporti con collaboratori e FBK.

Il giudizio riguardante il “Coordinatore del Servizio” è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,08.





**Con riferimento al sub-elemento 1.5** (*“Ampliamento delle fasce di presenza in sede dell'addetto al presidio”*) Il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

è dichiarato un ampliamento maggiore di 6 ore giornaliere.

**Con riferimento al sub-elemento 1.6** (*“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73 per le seguenti motivazioni:

le soluzioni proposte per la sostituzione di addetti assenti appaiono efficaci e pertinenti.

Il giudizio riguardante le *“Modalità e tempistiche di sostituzione degli addetti”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 1,46.

**Con riferimento al sub-elemento 1.7** (*“Conciliazione tra lavoro e vita privata”*) il punteggio

attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico dichiara di essere in possesso della certificazione Family audit.

**Con riferimento al sub-elemento 1.8** (*“Percentuale di donne in ruoli di direzione e coordinamento”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2, per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico dichiara una presenza di donne in ruoli di direzione e coordinamento superiore al 40%.

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari 0,67, per le seguenti motivazioni:

il sistema informatico proposto pare garantire la programmazione, la registrazione e il controllo del servizio, nonché l'accesso dell'appaltante. Appare un po' carente con riferimento alla rendicontazione.

Il giudizio riguardante la *“Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione”* è quasi buono.

Il punteggio attribuito è pari a 5,36.

### **Macro elemento B – Inserimento lavorativo delle persone svantaggiate**

**Con riferimento al sub-elemento 1.1** (*“Struttura organizzativa dedicata all'inserimento delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,73 per le seguenti motivazioni:

la struttura organizzativa è ben articolata e le figure professionali coinvolte possiedono titoli adeguati.

Il giudizio riguardante la *“Struttura organizzativa dedicata all'inserimento delle persone svantaggiate”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 3,65

**Con riferimento al sub-elemento 2.1** (*“Metodologie formative adottate per l’inserimento, l’accompagnamento ed il sostegno delle persone svantaggiate”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,50 per le seguenti motivazioni:

la proposta del progetto di formazione e affiancamento appare sufficientemente efficace e tale da favorire l’inserimento di persone adeguatamente preparate.

Il giudizio riguardante la *“Struttura organizzativa dedicata all’inserimento delle persone svantaggiate”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 2,5.

### **Macro elemento C Metodologie tecnico operative del servizio di pulizia**

**Con riferimento all’elemento 1.1** (*“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,70 per le seguenti motivazioni:

la proposta appare efficace, giustamente specificata e adeguata alle singole prestazioni riferite alle categorie omogenee previste nel Capitolato speciale.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di esecuzione del servizio di pulizia”* è buono.

Il punteggio attribuito è pari a 5,60.

**Con riferimento all’elemento 1.2** (*“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,50 per le seguenti motivazioni:

la proposta in ordine alle modalità di raccolta, differenziazione e stoccaggio dei rifiuti la proposta è sufficientemente articolata.

Il giudizio riguardante le *“Modalità di gestione dei rifiuti con specifica indicazione delle soluzioni adottate per garantire il corretto stoccaggio”* è sufficiente.

Il punteggio attribuito è pari a 1,00.

**Con riferimento all’elemento 2.1** (*“Incremento della frequenza giornaliera degli interventi nei servizi igienici”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 10 per le seguenti motivazioni:

è previsto il raddoppio della frequenza giornaliera di pulizia dei servizi igienici rispetto a quella riportata in capitolato.

**Con riferimento all’elemento 2.2** (*“Incremento della frequenza di esecuzione della specifica attività: detersione vetri interni ed esterni (accessibili dall’interno), con ordinaria attrezzatura, relativi infissi ed altre parti pertinenti”*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 4 per le seguenti motivazioni:

è previsto l’aumento della frequenza annuale delle attività per le categorie interessate dall’intervento.



**Con riferimento all'elemento 3.1** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: deceratura e inceratura di porzioni limitate e residuali – a seguito di spostamenti di arredi – di pavimenti trattati con cera industriale e/o con cere tradizionali (max 100md/annu)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.2** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: sanificazione dei punti raccolta rifiuti indicati dall'amministrazione (max 1 all'anno per plesso)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.3** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente la seguente prestazione straordinaria: lavaggio moquette per 1000 mq (max 1 volta l'anno)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

**Con riferimento all'elemento 3.4** (*"Disponibilità ad effettuare gratuitamente forniture ed installazione beni specifici: sostituzione degli accessori usurati dei servizi igienici, su richiesta dell'Amministrazione, con caratteristiche e materiali analoghi a quelli presenti (dispenser sapone liquido, porta-rotolo carta igienica, porta salviette, copri water ecc.) nella misura massima di 15 pezzi annu)"*) il punteggio attribuito dai commissari è pari a 2 per le seguenti motivazioni:

l'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare gratuitamente le operazioni richieste.

#### **Macro Elemento D Sistemi di autoverifica**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,60 per le seguenti motivazioni:

il sistema di autoverifica, così come proposto, appare efficace ed efficiente. Non sembra sufficiente il sistema di rendicontazione.

Il giudizio riguardante il *"Sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio"* è *più che sufficiente*.

Il punteggio attribuito è pari a 4,80

#### **Macro Elemento E Tutela ambientale**

**Con riferimento all'elemento 1** (*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"*) il coefficiente attribuito dai commissari è pari a 0,80 per le seguenti motivazioni:

il piano gestionale proposto pare efficace e coerente con gli obiettivi di minor consumo di sostanze chimiche, riduzione dei rifiuti, nonché della diminuzione dei consumi energetici e di acqua.

Il giudizio riguardante l'*"Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale"* è buono.

A

B

Q

Il punteggio attribuito è pari a 4,00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Carlo Rigotti

Carlo Rigotti

La Componente della Commissione – Paola Villani

Paola Villani

Il Componente della Commissione – Paolo Bianchini

Paolo Bianchini







| Macro Elemento A |                         |           |                |          |       |       |
|------------------|-------------------------|-----------|----------------|----------|-------|-------|
| ID Elemento      | Elemento                | Max Punti | ID SubElemento | Criterio | Max D | Max T |
| 1                | Struttura Organizzativa | 22        | 1.1            | 5        | 2     |       |
|                  |                         |           | 1.2            | 3        | 3     |       |
|                  |                         |           | 1.3            | 4        | 3     |       |
|                  |                         |           | 1.4            | 2        | 2     |       |
|                  |                         |           | 1.5            | 2        | 2     |       |
|                  |                         |           | 1.6            | 2        | 2     |       |
|                  |                         |           | 1.7            | 2        | 2     |       |
| 2                | Servizio Informatico    | 8         |                |          | 8     | 2     |
| TOTALE           |                         |           |                |          |       |       |

| Cristoforo       |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Macro Elemento A |          |          |         |          |          |  |
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,3              | 0,7      | 0,5      | 0,67    | 3,35     | 2        |  |
| 0,9              | 0,7      | 0,6      | 0,73    | 2,92     | 2        |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,5      | 0,63    | 1,26     | 0        |  |
| 0,9              | 0,9      | 0,8      | 0,87    | 6,96     | 1        |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Il Risveglio     |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Macro Elemento A |          |          |         |          |          |  |
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,6              | 0,3      | 0,4      | 0,43    | 2,15     | 2        |  |
| 0,6              | 0,4      | 0,5      | 0,50    | 2        | 1        |  |
| 0,6              | 0,5      | 0,4      | 0,50    | 1        | 0        |  |
| 0,9              | 0,8      | 0,8      | 0,83    | 6,64     | 2        |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Vales            |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Macro Elemento A |          |          |         |          |          |  |
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,5      | 0,6      | 0,6     | 3        | 2        |  |
| 0,5              | 0,4      | 0,4      | 0,43    | 1,72     | 1        |  |
| 0,6              | 0,4      | 0,4      | 0,47    | 0,94     | 2        |  |
| 0,7              | 0,8      | 0,8      | 0,77    | 6,16     | 2        |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Aurora           |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Macro Elemento A |          |          |         |          |          |  |
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,8      | 0,8      | 0,77    | 3,65     | 3        |  |
| 0,6              | 0,7      | 0,7      | 0,67    | 2,68     | 1        |  |
| 0,6              | 0,7      | 0,7      | 0,67    | 1,34     | 2        |  |
| 0,7              | 0,8      | 0,8      | 0,77    | 6,16     | 2        |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Socialwork       |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Macro Elemento A |          |          |         |          |          |  |
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,5              | 0,5      | 0,5      | 0,5     | 2,5      | 2        |  |
| 0,5              | 0,5      | 0,5      | 0,5     | 2        | 1        |  |
| 0,4              | 0,4      | 0,4      | 0,4     | 0,8      | 0        |  |
| 0,8              | 0,6      | 0,7      | 0,7     | 5,6      | 2        |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Antropos         |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Macro Elemento A |          |          |         |          |          |  |
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,6              | 0,5      | 0,8      | 0,63    | 3,15     | 2        |  |
| 0,7              | 0,8      | 0,8      | 0,77    | 3,08     | 2        |  |
| 0,7              | 0,8      | 0,7      | 0,73    | 1,46     | 2        |  |
| 0,7              | 0,6      | 0,7      | 0,67    | 5,36     | 2        |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento B |                                  |           |                |          |       |       |
|------------------|----------------------------------|-----------|----------------|----------|-------|-------|
| ID Elemento      | Elemento                         | Max Punti | ID SubElemento | Criterio | Max D | Max T |
| 1                | Struttura organizzativa dedicata | 5         |                |          | 5     |       |
| 2                | Progetti di inserimento          | 5         |                |          | 5     |       |
| TOTALE           |                                  |           |                |          |       |       |

| Macro Elemento B |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,8              | 0,5      | 0,7      | 0,77    | 3,85     |          |  |
| 0,5              | 0,7      | 0,7      | 0,73    | 3,55     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento B |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,3              | 0,4      | 0,4      | 0,37    | 1,85     |          |  |
| 0,4              | 0,4      | 0,4      | 0,4     | 2        |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento B |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,6              | 0,5      | 0,5      | 0,53    | 2,65     |          |  |
| 0,5              | 0,6      | 0,7      | 0,6     | 3        |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento B |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,6              | 0,5      | 0,5      | 0,53    | 2,65     |          |  |
| 0,6              | 0,5      | 0,5      | 0,53    | 2,65     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento B |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,7      | 0,7     | 3,5      |          |  |
| 0,8              | 0,9      | 0,8      | 0,83    | 4,13     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento B |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,8      | 0,73    | 3,65     |          |  |
| 0,5              | 0,5      | 0,5      | 0,5     | 2,5      |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento C |          |           |                |          |       |       |
|------------------|----------|-----------|----------------|----------|-------|-------|
| ID Elemento      | Elemento | Max Punti | ID SubElemento | Criterio | Max D | Max T |
| 1                |          | 10        | 1.1            | 8        |       |       |
| 2                |          | 14        | 1.2            | 2        | 10    |       |
|                  |          |           | 1.3            | 4        | 4     |       |
|                  |          |           | 1.4            | 2        | 2     |       |
|                  |          |           | 1.5            | 2        | 2     |       |
| 3                |          | 8         | 1.6            | 2        | 2     |       |
|                  |          |           | 1.7            | 2        | 2     |       |
|                  |          |           | 1.8            | 2        | 2     |       |
| TOTALE           |          |           |                |          |       |       |

| Macro Elemento C |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,8              | 0,8      | 0,7      | 0,77    | 6,16     |          |  |
| 0,5              | 0,7      | 0,4      | 0,53    | 1,06     | 10       |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento C |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,8      | 0,73    | 5,84     |          |  |
| 0,5              | 0,7      | 0,6      | 0,6     | 1,2      | 10       |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento C |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,8      | 0,73    | 5,84     |          |  |
| 0,8              | 0,7      | 0,7      | 0,73    | 1,46     | 10       |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento C |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,8              | 0,9      | 0,7      | 0,8     | 6,4      |          |  |
| 0,7              | 0,9      | 0,6      | 0,8     | 1,6      | 10       |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento C |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,8              | 0,8      | 0,8      | 0,8     | 6,4      |          |  |
| 0,8              | 0,6      | 0,7      | 0,7     | 1,4      | 10       |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento C |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,7      | 0,7     | 5,6      |          |  |
| 0,5              | 0,5      | 0,5      | 0,5     | 1        | 10       |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento D |          |           |                |          |       |       |
|------------------|----------|-----------|----------------|----------|-------|-------|
| ID Elemento      | Elemento | Max Punti | ID SubElemento | Criterio | Max D | Max T |
| 1                |          | 8         |                |          | 8     |       |
| TOTALE           |          |           |                |          |       |       |

| Macro Elemento D |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,8              | 0,7      | 0,6      | 0,70    | 5,60     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento D |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,5              | 0,7      | 0,5      | 0,6     | 4,8      |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento D |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,6              | 0,7      | 0,6      | 0,63    | 5,04     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento D |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,5              | 0,7      | 0,7      | 0,63    | 5,04     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento D |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,5              | 0,6      | 0,5      | 0,53    | 4,24     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento D |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,5              | 0,6      | 0,7      | 0,6     | 4,8      |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento E |          |           |                |          |       |       |
|------------------|----------|-----------|----------------|----------|-------|-------|
| ID Elemento      | Elemento | Max Punti | ID SubElemento | Criterio | Max D | Max T |
| 1                |          | 5         |                |          | 5     |       |
| TOTALE           |          |           |                |          |       |       |

| Macro Elemento E |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,8              | 0,8      | 0,6      | 0,73    | 3,65     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento E |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,6              | 0,6      | 0,6      | 0,6     | 3        |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento E |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,9      | 0,67    | 3,35     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento E |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,9      | 0,8      | 0,83    | 4,15     |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento E |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,7      | 0,7      | 0,7     | 3,5      |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| Macro Elemento E |          |          |         |          |          |  |
|------------------|----------|----------|---------|----------|----------|--|
| Commis 1         | Commis 2 | Commis 3 | Media D | Valore D | Valore T |  |
| 0,7              | 0,9      | 0,8      | 0,8     | 4        |          |  |
| TOTALE           |          |          |         |          |          |  |

| TOTALE GENERALE |          |           |                |          |       |       |
|-----------------|----------|-----------|----------------|----------|-------|-------|
| ID Elemento     | Elemento | Max Punti | ID SubElemento | Criterio | Max D | Max T |
| TOTALE          |          |           |                |          |       |       |

| Macro Elemento | Pre Riparametrazione |       |       |       |       |       | MAX   | MAX Attribuito | RIPARAMETRATO 1 |              |       |        |            |          | Macro Elemento |
|----------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|-----------------|--------------|-------|--------|------------|----------|----------------|
|                | Candidato            |       |       |       |       |       |       |                | Candidato       |              |       |        |            |          |                |
|                | 1                    | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     |       |                | Cristoforo      | Il Risveglio | Vales | Aurora | Socialwork | Antropos |                |
| A              | 22,49                | 19,79 | 21,82 | 24,03 | 18,90 | 24,05 | 30,00 | 24,05          | 28,05           | 24,69        | 27,22 | 29,98  | 23,58      | 30,00    | A              |
| B              | 7,50                 | 3,85  | 5,65  | 5,30  | 7,65  | 6,15  | 10,00 | 7,65           | 9,80            | 5,03         | 7,39  | 6,93   | 10,00      | 8,04     | B              |
| C              | 29,22                | 29,04 | 29,30 | 30,00 | 29,80 | 28,60 | 32,00 | 30,00          | 31,17           | 30,98        | 31,25 | 32,00  | 31,79      | 30,51    | C              |
| D              | 5,60                 | 4,80  | 5,04  | 5,04  | 4,24  | 4,80  | 8,00  | 5,60           | 8,00            | 6,86         | 7,20  | 7,20   | 6,06       | 6,86     | D              |
| E              | 3,65                 | 3,00  | 3,35  | 4,15  | 3,50  | 4,00  | 5,00  | 4,15           | 4,40            | 3,61         | 4,04  | 5,00   | 4,22       | 4,82     | E              |
| TOTALE         |                      |       |       |       |       |       | 85,00 |                | 81,42           | 71,17        | 77,10 | 81,11  | 75,65      | 80,23    | TOTALE         |

Esclusione sotto soglia ---> Soglia = 40      81,42    71,17    77,1    81,11    75,65    80,23

|              |       |       |       |       |       |       |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Qi (Tecnico) | 85,00 | 74,30 | 80,49 | 84,68 | 78,98 | 83,76 |
| RANK         | 1     | 6     | 4     | 2     | 5     | 3     |

*(Handwritten mark)*

*(Handwritten mark)*