

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA N. 1 PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE NELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN ACCORDO QUADRO CON PIÙ OPERATORI ECONOMICI E CON SUCCESSIVO CONFRONTO COMPETITIVO DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE E PACKAGING DI RIVELATORI DI RADIAZIONE - CIG 92872343F2

Il giorno 25 agosto 2020 alle ore 10.30, in modalità telematica, si è riunita in prima seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i membri della Commissione, il Presidente preliminarmente richiama e illustra i criteri e le modalità di svolgimento delle operazioni della Commissione, dando in particolare conto che entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte hanno presentato offerta i seguenti Operatori Economici (di seguito O.E.):

- Aurel Spa
- Optoelettronica Italia Srl.

La valutazione delle offerte verrà effettuata in stretta aderenza alle modalità ed ai criteri enunciati nel documento *Allegato 1 - Elementi e parametri di valutazione*, nell’ordine seguito dal Seggio di gara per l’apertura delle buste amministrative.

Si stabilisce che qualora fosse necessario acquisire chiarimenti dai singoli Concorrenti in ordine alla documentazione presentata, si provvederà all’inoltro delle relative richieste di chiarimento.

Le suddette richieste di chiarimento e ogni altra comunicazione che dovrà essere inviata ai Concorrenti e le relative risposte saranno allegate ai verbali, formandone parte integrante e sostanziale.

* * * * *

Definiti i criteri di gestione dei lavori, si procede all’esame dell’offerta presentata dalla società Aurel Spa.

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’inserimento dei giudizi espressi, con indicazione della media dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali attribuiti da ciascuno dei commissari, nel documento allegato al presente verbale (allegato A).

Si procede, quindi, all’inserimento dei coefficienti sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) al presente verbale.

* * * * *

Alle ore 11:45 il Presidente della Commissione sospende i lavori e convoca la prossima riunione, per la valutazione e assegnazione dei punteggi tecnici, il giorno 25 agosto 2020 alle ore 14:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Tiziano Stedile

Il Componente della Commissione – Giovanni Palù

Il Componente della Commissione – Fabio Acerbi







VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA N. 2 PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE NELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN ACCORDO QUADRO CON PIÙ OPERATORI ECONOMICI E CON SUCCESSIVO CONFRONTO COMPETITIVO DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE E PACKAGING DI RIVELATORI DI RADIAZIONE - CIG 92872343F2

Il giorno 25 agosto 2022 alle ore 14.00, in via telematica, si è riunita in seconda seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i membri della Commissione, il Presidente dispone la prosecuzione delle attività di valutazione delle offerte.

Si procede di seguito all’esame dell’offerta presentata da Optoelettronica Italia Srl.

Si esaminano i documenti presentati allo scopo di verificare preliminarmente che tutti i requisiti obbligatori descritti nel capitolato siano rispettati e che gli stessi trovino completo riscontro all’interno della relazione tecnica.

Si procede all’inserimento dei giudizi espressi, con indicazione della media dei coefficienti relativi ai parametri discrezionali attribuiti da ciascuno dei commissari, nel documento allegato al presente verbale (allegato A).

Si procede, quindi, all’inserimento dei coefficienti sopra indicati nella tabella riepilogativa (allegato B) al presente verbale.

* * * * *

La Commissione procede, infine, ad estrarre dalla tabella riepilogativa allegata al presente verbale (allegato B) il punteggio tecnico complessivo (Qi) attribuito a ciascun concorrente, verificando che tutti i concorrenti superano la soglia di sbarramento prevista (50 punti).

CONCORRENTI	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO
Aurel Spa	72,45
Optoelettronica Italia Srl	78,75

Il Presidente, dato atto di quanto valutato dalla Commissione, dichiara chiusa la seduta alle ore 15.35 e dispone l’invio del presente verbale al Servizio Appalti e Contratti per il prosieguo delle operazioni.

Letto, confermato e sottoscritto.

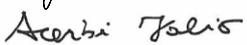
Il Presidente della Commissione – Tiziano Stedile

Il Componente della Commissione – Giovanni Palù

Il Componente della Commissione – Fabio Acerbi







ALLEGATO A DEL VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE NELLA GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN ACCORDO QUADRO CON PIÙ OPERATORI ECONOMICI E CON SUCCESSIVO CONFRONTO COMPETITIVO DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE E PACKAGING DI RIVELATORI DI RADIAZIONE - CIG 92872343F2

Il presente allegato contiene i giudizi espressi dalla Commissione giudicatrice in relazione ai singoli elementi oggetto di valutazione, con indicazione della media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun elemento.

Valutazione dell’offerta presentata da **Aurel Spa.**

Con riferimento all’elemento A “*Presentazione aziendale*” il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,63** per le seguenti motivazioni:

Il modello organizzativo interno e di coordinamento per l’erogazione dei servizi dell’operatore economico risulta poco chiaro, comunque con un assetto di media dimensione. Buono il know-how anche se non molto specifico per quanto concerne il bando.

In conclusione, la valutazione è **sufficiente**.

Con riferimento all’elemento B “*Progetti o parco clienti*” il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,70** per le seguenti motivazioni:

L’azienda presenta delle buone esperienze in ambito sensoristica e microelettronica. Il parco clienti è importante e variegato, poche però le collaborazioni nel settore optoelettronico e con centri di ricerca.

In conclusione, la valutazione è comunque **buona**.

Con riferimento all’elemento C “*Metodologie operative*” il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,76** per le seguenti motivazioni:

L’operatore economico dimostra di essere in grado di soddisfare le richieste in ambito packaging contenute nel Capitolato, non sono state chiarite invece le soluzioni logistiche.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all’elemento D “*Strumentazioni e tecnologie*” il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,70** per le seguenti motivazioni:

Le strumentazioni disponibili presso l’operatore economico sono numerose e idonee all’esecuzione delle lavorazioni richieste, mancano però chiari esempi di packaging realizzati con tali strumentazioni.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all’elemento E “*Team di lavoro*” il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,77** per le seguenti motivazioni:

Il gruppo di lavoro presso Aurel presenta un’adeguata esperienza nel campo, non tutti i membri risultano però specializzati. Le esperienze professionali e i titoli posseduti dai membri della squadra risultano buoni, bene la presenza di certificazioni del personale.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all’elemento F “*Certificazioni*” il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,80** per le seguenti motivazioni:

Presenza della certificazione ISO 9001, bene la presenza della certificazione unica ambientale.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all'elemento G "*Ricerca e sviluppo, orientamento a soluzioni non standard*" il coefficiente attribuito dai commissari è pari **0,80** per le seguenti motivazioni:

L'operatore economico è organizzato con diversi laboratori dedicati alla ricerca e sviluppo, si evince una buona apertura a lavorazioni non standard e flessibilità.

In conclusione, la valutazione è **molto buona**.

Con riferimento all'elemento H "*Capacità produzione*" il coefficiente attribuito dai commissari è pari **0,68** per le seguenti motivazioni:

La capacità di produzione dichiarata rispetta le necessità specificate nel Capitolato, ma non è dimostrabile. Non c'è chiaro riferimento ai tipici volumi prodotti e alle tempistiche di esecuzione dei servizi.

In conclusione, la valutazione è **sufficiente**.

Con riferimento all'elemento I "*Migliorie*" il coefficiente attribuito dai commissari è pari **0,73** per le seguenti motivazioni:

Le migliorie indicate dall'azienda sono in linea con le aspettative future di FBK, ma limitate, focalizzate in un ristretto ambito.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Valutazione dell'offerta presentata da **Optoelettronica Italia Srl**.

Con riferimento all'elemento A "*Presentazione aziendale*" il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,79** per le seguenti motivazioni:

L'Azienda Optoelettronica Italia Srl risulta perfettamente inserita nel settore industriale e con un forte know-how in microelettronica e packaging dei dispositivi optoelettronici. Risulta inoltre strutturata e di medie dimensioni, ma manca una chiara organizzazione interna.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all'elemento B "*Progetti o parco clienti*" il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,83** per le seguenti motivazioni:

L'operatore economico presenta un'assodata esperienza nel campo della sensoristica, microelettronica e optoelettronica. Le collaborazioni con aziende e in progetti e centri di ricerca ne confermano la valutazione. Buono ma limitato il parco progetti.

In conclusione, la valutazione è **ottima**.

Con riferimento all'elemento C "*Metodologie operative*" il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,79** per le seguenti motivazioni:

I processi e metodologie di lavorazione sono spiegati in modo chiaro e sono buone rispetto agli standard specificati nel Capitolato. Sono state presentate anche le soluzioni logistiche, ma non ne è chiara l'efficacia

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all'elemento D "Strumentazioni e tecnologie" il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,79** per le seguenti motivazioni:

Il parco strumenti presente presso l'operatore economico è buono e adeguato alla realizzazione delle lavorazioni da Capitolato, si segnala la mancanza di un sistema di pulizia superficiale tramite plasma. Ottimi gli esempi di packaging proposti.

In conclusione, la valutazione è **molto buona**.

Con riferimento all'elemento E "Team di lavoro" il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,79** per le seguenti motivazioni:

Il gruppo di lavoro presenta un'adeguata preparazione ed esperienza professionale nel campo del packaging, anche se non sempre specializzato. Le attività già svolte in collaborazione con FBK confermano la preparazione del personale dell'operatore economico.

In conclusione, la valutazione è **molto buona**.

Con riferimento all'elemento F "Certificazioni" il coefficiente attribuito dai commissari è pari a **0,76** per le seguenti motivazioni:

Presenza della certificazione ISO 9001, non sono presenti altre certificazioni rilevanti.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all'elemento G "Ricerca e sviluppo, orientamento a soluzioni non standard" il coefficiente attribuito dai commissari è pari **0,75** per le seguenti motivazioni:

L'attitudine dell'operatore economico alla ricerca e sviluppo nel campo microelettronico, optoelettronico e packaging è buona, comunque migliorabile. Si evince una flessibilità discreta, ma migliorabile.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

Con riferimento all'elemento H "Capacità produzione" il coefficiente attribuito dai commissari è pari **0,83** per le seguenti motivazioni:

La capacità di produzione è buona e dimostrata da effettive produzioni, ottimo il potenziale dato dalla doppia turistica e i tipici tempi di consegna dichiarati dall'operatore economico.

In conclusione, la valutazione è **ottima**.

Con riferimento all'elemento I "Migliorie" il coefficiente attribuito dai commissari è pari **0,73** per le seguenti motivazioni:

Discreta proposta di migliorie, in linea con le aspettative e attese di FBK.

In conclusione, la valutazione è **buona**.

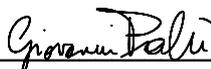
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione – Tiziano Stedile

Il Componente della Commissione – Giovanni Palù

Il Componente della Commissione – Fabio Acerbi







GARA AQ PACKAGING

N.	Elementi di valutazione	Modalità di attribuzione del punteggio	Punteggio Max
A	Presentazione aziendale	Verrà valutata l'adeguatezza della struttura organizzativa dell'operatore economico, l'esperienza ed il know-how acquisito nell'ambito delle attività oggetto di appalto, anche in termini di efficacia delle modalità di coordinamento e controllo nell'erogazione dei servizi, soprattutto con riferimento al servizio di packaging, nonché il rapporto e le sinergie con il settore della ricerca	10
B	Progetti o parodi clienti	Verrà valutata l'esperienza maturata dall'operatore economico nell'ambito della sensoristica e della microelettronica, il numero e la tipologia di progetti eseguiti, anche in collaborazione con enti di ricerca pubblici o privati, per attività di packaging	5
	Metodologie operative	L'operatore economico dovrà descrivere le modalità di esecuzione del servizio di packaging, rispetto alle prestazioni previste nel Capitolato speciale. Verrà valutata la proposta in termini di efficacia, specificità e adeguatezza rispetto ai contenuti delle singole prestazioni e con riferimento alle possibili richieste di produzione. Verrà valutata la proposta di soluzioni efficienti ed efficaci per la gestione della logistica e degli sdoganamenti.	10
D	Strumentazioni e tecnologie	È richiesto di fornire un elenco della strumentazione e metodologie a disposizione con indicazione delle specifiche tecniche, che siano idonee all'esecuzione delle lavorazioni richieste. È richiesto inoltre di fornire alcuni esempi di realizzazione nel campo del packaging. Verranno valutate la completezza, la modernità e la specificità delle soluzioni tecnologiche proposte con riferimento alle strumentazioni e alle tecnologie utilizzate per l'esecuzione delle lavorazioni.	25
E	Team di lavoro	Affinché sia assicurato l'impiego di personale adeguatamente preparato, saranno oggetto di valutazione: esperienza professionale del team di lavoro nel campo della ricerca, sensoristica/microelettronica/packaging, qualifica e titoli posseduti, strumenti e metodologia di lavoro, modalità di gestione dei rapporti con il personale di ricerca FBK	10
F	Certificazioni	Verrà valutato positivamente il possesso di certificazioni di qualità o similari concernenti le attività oggetto dell'appalto, il processo produttivo e la capacità di eseguire test standardizzati per applicazioni elettroniche. Verrà inoltre valutato positivamente il possesso di ulteriori certificazioni da parte dell'operatore economico.	5
G	Ricerca e sviluppo, orientamento a soluzioni non standard	Verrà valutata positivamente la presenza di un'unità/settore dedicato a ricerca e sviluppo, la collaborazione con altri enti di ricerca e sviluppo (università, enti di ricerca, imprese), l'orientamento e la flessibilità verso attività non standard	15
H	Capacità produzione	È richiesto di indicare la capacità produttiva di grandi quantità di canali - da 10k a 500 mila - fornendo specifiche tecniche di produzione e tempistiche. Verrà valutata positivamente l'esperienza maturata e la capacità di gestione di elevati volumi di produzione. Verranno valutate, in termini di efficacia e pertinenza, le soluzioni relative alle modalità e alle tempistiche di esecuzione del servizio, proposte per garantire la massima efficienza nell'organizzazione del servizio	15
I	Migliorie	È richiesto di indicare soluzioni migliorative o innovative non previste nel capitolato (esempio: applicazioni particolari o geometrie complesse del packaging)	5
Totale			100

Soglia di sbarramento (punteggio minimo) 50

AUREL				
Tiziano Stedile	Giovanni Palù	Fabio Acerbi		
coefficiente	coefficiente	coefficiente	MEDIA coefficienti commissari	media coefficienti moltiplicato per il punteggio max attribuibile
0,65	0,6	0,60	0,63	6,30
0,75	0,8	0,65	0,70	3,50
0,80	0,8	0,72	0,76	7,60
0,70	0,8	0,70	0,70	17,50
0,80	0,8	0,73	0,77	7,70
0,80	0,8	0,80	0,80	4,00
0,80	0,8	0,80	0,80	12,00
0,70	0,8	0,65	0,68	10,20
0,80	0,9	0,65	0,73	3,65
QI				72,45

OPTOI				
Tiziano Stedile	Giovanni Palù	Fabio Acerbi		
coefficiente	coefficiente	coefficiente	MEDIA coefficienti commissari	media coefficienti moltiplicato per il punteggio max attribuibile
0,80	0,8	0,77	0,79	7,90
0,85	0,9	0,80	0,83	4,15
0,80	0,9	0,77	0,79	7,90
0,80	0,9	0,77	0,79	19,75
0,80	0,9	0,77	0,79	7,90
0,75	0,8	0,76	0,76	3,80
0,80	0,7	0,70	0,75	11,25
0,85	0,9	0,80	0,83	12,45
0,75	0,9	0,70	0,73	3,65
QI				78,75

Tiziano Stedile
Giovanni Palù
Acerbi Fabio